

**Lista de verificación de la guía SRQR para el Estudio cualitativo**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Sección* | *Descripción* | *¿Cumple con el requisito?* |
| Título | Las palabras “estudio cualitativo” deben estar incluidas en el título junto con el enfoque del estudio (ej. etnografía, teoría fundamentada) o los métodos de recolección de datos (ej. entrevista, grupo focal) |  |
| Resumen / *Abstract* | En español e inglés. De 250 palabras. Incluye (de ser posible):* Antecedentes: *Describir la importancia del presente artículo en el contexto actual.*
* Objetivo de la revisión: *Propósito de la revisión*
* Métodos: *Describir brevemente los métodos utilizados*
* *para realizar la revisión*
* Discusión*: Breve resumen de la revisión e implicaciones para futura investigación*
* Conclusión*: Mencionar la nueva conclusión a la que llegó como resultado de la síntesis de la literatura revisada*
 |  |
| Palabras clave | 4-9 palabras clave.Se recomienda utilizar los términos encontrados en *The Index Medicus Database*. Estos términos, llamados MESH, se pueden encontrar en el sitio <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi?db=mesh> |  |
| Introducción | Planteamiento del problema | La descripción y significado del problema / Se logra hacer una descripción del fenómeno estudiado* Revisión de teoría relevante comprobada y trabajo empírico
* Planteamiento del problema.
 |  |
| Propósito de la pregunta de investigación | Se tiene un propósito del estudio claro y breve, objetivos específicos aterrizados además que sean complementarios al objetivo general y preguntas completas. |  |
| Métodos | Enfoque cualitativo y paradigma de investigación | Enfoque cualitativo (p. Ej., Etnografía, teoría fundamentada, estudio de casos, fenomenología, investigación narrativa) con base en una teoría orientadora, si corresponde; también se recomienda identificar el paradigma de investigación (por ejemplo, postpositivista, constructivista / interpretivista); lograr fundamentar la razón del enfoque cuantitativo y dirigida. |  |
| Características del investigador(a) y reflexividad | Las características de los investigadores que pueden influir en la investigación se logran incluir de manera objetiva los atributos personales, calificaciones / experiencia, relación con los participantes, suposiciones y / o presuposiciones; interacción potencial o real entre las características de los investigadores y las preguntas de investigación, enfoque, métodos, resultados y / o transferibilidad en anexos en caso de ser necesarios. |  |
| Contexto | Se describe apropiadamente el entorno / sitio y factores contextuales relevantes; fundamentar la razón del contexto. |  |
| Estrategia de muestreo | Se describe cómo y por qué se seleccionaron los participantes, documentos o eventos de investigación; criterios de inclusión o exclusión descritos para decidir cuándo no fue necesario un muestreo adicional (por ejemplo, saturación de muestreo); lograr fundamentar la razón de la estrategia de muestreo. |  |
| Cuestiones éticas relacionadas con el material como humanos | Se tiene una documentación de aprobación por una junta de editores/ revisión capacitados con una ética apropiada y el consentimiento de los participantes explayado físicamente en un documento legal, o explicación por falta de ella; Otros problemas de confidencialidad y seguridad de datos. |  |
| Métodos de recolección de datos | Tipos de datos recopilados; detalles de los procedimientos de recopilación de datos, incluidas (según corresponda) las fechas de inicio y finalización de la recopilación y el análisis de datos, el proceso iterativo, la triangulación de las fuentes / métodos y la modificación de los procedimientos en respuesta a los hallazgos del estudio en evolución; lograr fundamentar la razón de los métodos de recolección de datos. |  |
| Instrumentos y tecnologías de recolección de datos | Descripción de los instrumentos o recursos (por ejemplo, guías de entrevistas, cuestionarios) y dispositivos (por ejemplo, grabadoras de audio) utilizados para la recopilación de datos durante la investigación; si / cómo los instrumentos cambiaron en el transcurso del estudio. Se describe los apartados de recurso material y humano. |  |
| Unidades de estudio | Se explica el número de folio y características relevantes de los participantes, documentos o eventos incluidos en el estudio; nivel de participación (podría informarse en los resultados). |  |
| Procesamiento de información  | Se comprueba los métodos para procesar datos antes y durante el análisis, incluida la transcripción, entrada de datos, gestión y seguridad de datos, verificación de integridad de datos, codificación de datos y anonimización/ desidentificación de extractos. |  |
| Información de análisis | Se describe en el artículo el proceso mediante el cual se identificaron y desarrollaron inferencias, temas, etc., incluidos los investigadores involucrados en el análisis de datos; usualmente hace referencia a un paradigma o enfoque específico; se le da una lograr fundamentar la razón de la información al analizar. |  |
| Técnicas para mejorar la confiabilidad | Se explica las técnicas para mejorar la confiabilidad y la credibilidad del análisis de datos (por ejemplo, verificación de miembros, seguimiento de auditoría, triangulación); logra fundamentar la razón de técnicas para la mejora de confiabilidad del artículo. |  |
| Resultados | Síntesis e interpretación  | Logra sintetizar los principales hallazgos (por ejemplo, interpretaciones, inferencias y temas); podría incluir el desarrollo de una teoría o modelo, o la integración con investigaciones o teorías anteriores. |  |
| Enlaces a datos empíricos | Evidencia (por ejemplo, citas, notas de campo, extractos de texto, fotografías) para corroborar hallazgos analíticos con tablas o graficas además de descripción en cada una de estas. |  |
| Discusión | Integración con trabajos previos revisados, implicaciones, transferibilidad y contribución (es) al campo actual | Se da un breve resumen de los principales hallazgos; se logra describir una explicación de cómo los hallazgos y las conclusiones se conectan, apoyan, elaboran o cuestionan las conclusiones de estudios anteriores; discusión del alcance de la aplicación / generalización; identificación de contribuciones innovadoras únicas a la beca en una disciplina o campo. |  |
| Limitaciones de la revisión | * Reportar puntos débiles del estudio realizado
* Mencionar áreas para mejorar
 |  |
| Conclusión | * Principales hallazgos reportados en la discusión.
* La conclusión debe ser producto de la información mencionada en el cuerpo del artículo
* Mencionar principales implicaciones de la información recabada en el contexto clínico.
* Mencionar directivas para futuras iniciativas de investigación
 |  |
| Agradecimientos | En caso de ser así, reconocer el trabajo de personas externas a los autores del artículo, que apoyaron o asistieron en la preparación del manuscrito, mencionando su nombre y el trabajo que realizaron. |  |
| Conflicto de intereses | Se declara si se tuvo posibles fuentes de influencia o influencia percibida en la conducta y las conclusiones del estudio; cómo se gestionaron. |  |
| Financiamiento | Se declara si se tuvo fuentes de financiación y otro tipo de apoyo; papel de los financiadores en la recopilación, interpretación e información de datos. |  |
| Bibliografía | En formato NLM.*Si bien las referencias utilizadas no están limitadas a un período temporal específico (p. ej. “Últimos 10 años”), se recomienda que los autores se apoyen de la literatura más actualizada, para que el texto refleje el contexto actual del tema estudiado.* |  |

**Tomado de:** O'Brien BC, Harris IB, Beckman TJ, Reed DA, Cook DA. Standards for reporting qualitative research: a synthesis of recommendations. Acad Med. 2014;89(9):1245–51. doi: 10.1097/ACM.0000000000000388. PubMed PMID: 24979285.