

**Lista de verificación de la guía PRISMA para la Revisión sistemática/Metaanálisis**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Sección* | *Descripción* | *¿Cumple con el requisito?* |
| Título | Las palabras “revisión sistemática”, “metaanálisis” o ambos deben estar incluidas en el título junto con el objeto de estudio (ej. síntoma, diagnóstico, prueba, intervención terapéutica) |  |
| Resumen / *Abstract* | En español e inglés. De 250 palabras.Incluye (de ser posible):* Antecedentes: *Describir la importancia del presente artículo en el contexto actual.*
* Objetivo de la revisión: *Propósito de la revisión*
* Métodos: *Describir brevemente los métodos utilizados para realizar la revisión, las fuentes de datos, los criterios de elección del estudio, participantes e intervenciones, el estudio de evaluación y métodos de síntesis*
* Resultados: *Breve resumen de los resultados obtenidos*
* Limitaciones del estudio
* Conclusión: *Mencionar la nueva conclusión a la que llegó como resultado de la revisión sistemática*
 |  |
| Palabras clave | 4-9 palabras clave. Se recomienda utilizar los términos encontrados en *The Index Medicus Database*. Estos términos, llamados MESH, se pueden encontrar en el sitio <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi?db=mesh> |  |
| Introducción | Rationale/Antecedentes | Describir la importancia de investigar del tema explorado en el artículo, así como el contexto teórico en el que se realiza la revisión. |  |
| Objetivos | Explique con claridad las preguntas que se abordarán con referencia a los participantes, intervenciones, comparaciones, resultados y diseño del estudio (método PICOS). |  |
| Términos de importancia | Definir términos inusuales o palabras importantes para el entendimiento deltexto. *Por ejemplo: si el artículo describe las pruebas isométricas de resistencia de la espalda baja, el autor debe definir claramente éstas pruebas y su función.* |  |
| Métodos | Protocolo y registro\* | Indique si existe un protocolo de revisión y dónde puede ser consultado, además de su número de registro. |  |
| Criterios de elección | Especifique las características del estudio (PICOS, duración del seguimiento) y características del reporte (años considerados, idioma) usados como criterios de elección, con su respectiva justificación. |  |
| Fuentes de información | Describa todas las fuentes de información (bases de datos con fechas de cobertura, contacto con autores de otros artículos) de la investigación, y las fechas de consulta de estas. |  |
| Búsqueda | Reportar palabras utilizadas en la búsqueda de los artículos (por ejemplo: Se realizó una búsqueda en la base de datos PubMed utilizando los términos Schistosomiasis AND Bladder Cancer)* Especificar base de datos revisada
* Describir los límites utilizados: Esto incluye tipo de artículo, espectro de tiempo analizado (por ejemplo: 1999-2020, desde el origen hasta 2020, etc), idioma, etc.
 |  |
| Selección de estudio | Establezca el proceso para selección de estudios en la revisión sistemática y, si aplica, también en el metaanálisis. |  |
| Riesgo de sesgo en estudios individuales  | Describa los métodos utilizados para evaluar el riesgo de sesgo de los estudios individuales (incluida la especificación de si esto se hizo a nivel de estudio o de resultado) y cómo se utilizará esta información en cualquier síntesis de datos. |  |
| Síntesis de resultados | Describa los métodos de manejo de datos y, si se realizó, la combinación de los resultados de los estudios, incluidas las medidas de consistencia para cada metaanálisis |  |
| Riesgo de sesgo entre los estudios | Especifique cualquier evaluación del riesgo de sesgo que pueda afectar la evidencia acumulativa (por ejemplo, sesgo de publicación, informe selectivo dentro de los estudios). |  |
| Análisis adicionales  | Describa los métodos de análisis adicionales, como análisis de sensibilidad, de subgrupos, o metarregresión, si se realizaron, indicando cuáles fueron. |  |
| Resultados | Selección del estudio | Proporcione un número de estudios seleccionados, evaluados para la elegibilidad e incluidos en la revisión, con razones de exclusiones en cada etapa, idealmente con un diagrama de flujo. |  |
| Características del estudio | De cada estudio, presente las características para las cuales se extrajeron los datos (por ejemplo, tamaño del estudio, PICOS, período de seguimiento) y proporcione las citas. |  |
| Riesgo de sesgo entre los estudios | Presente los datos sobre el riesgo de sesgo de cada estudio y, si está disponible, cualquier resultado de la evaluación. |  |
| Resultados de estudios individuales | Para todos los resultados considerados, presente, para cada estudio: (a) datos resumidos simples para cada grupo de intervención (b) estimaciones del efecto e intervalos de confianza. |  |
| Síntesis de resultados | Presente los resultados de cada metaanálisis, incluyendo intervalos de confianza y medidas de consistencia. |  |
| Análisis adicionales | Brinde los resultados de análisis adicionales, si es que se realizaron, como sensibilidad, análisis de subgrupos, meta- regresión, entre otros. |  |
| Discusión | Resumen de la evidencia | Resuma los principales hallazgos, incluido el nivel de evidencia de cada resultado principal; considere su relevancia para grupos clave. |  |
| Limitaciones de la revisión | * Reportar puntos débiles del estudio realizado
* Mencionar áreas para mejorar
 |  |
| Conclusión | * Principales hallazgos reportados en la discusión.
* La conclusión debe ser producto de la información mencionada en el cuerpo del artículo
* Mencionar principales implicaciones de la información recabada en el contexto clínico.
* Mencionar directivas para futuras iniciativas de investigación
 |  |
| Agradecimientos | En caso de ser así, reconocer el trabajo de personas externas a los autores del artículo, que apoyaron o asistieron en la preparación del manuscrito, mencionando su nombre y el trabajo que realizaron. |  |
| Conflicto de intereses | Se declara si se tuvo posibles fuentes de influencia o influencia percibida en la conducta y las conclusiones del estudio; cómo se gestionaron. |  |
| Financiamiento | Se declara si se tuvo fuentes de financiación y otro tipo de apoyo; papel de los financiadores en la recopilación, interpretación e información de datos. |  |
| Bibliografía | En formato NLM.*Si bien las referencias utilizadas no están limitadas a un período temporal específico (p. ej. “Últimos 10 años”), se recomienda que los autores se apoyen de la literatura más actualizada, para que el texto refleje el contexto actual del tema estudiado.* |  |

\*Opcional

**Tomado de:** Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, The PRISMA Group (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. PLoS Med 6(6): e1000097. doi:10.1371/journal.pmed1000097